

НА ПЕРЕКРЕСТКЕ МНЕНИЙ

Б.А. САЗОНОВ, главный научный сотрудник
Федеральный институт
развития образования

Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечение качества учебного процесса

В статье анализируется практика внедрения в российских вузах балльно-рейтинговых систем оценивания индивидуальных достижений студентов. Рассматривается одна из наиболее распространенных моделей балльно-рейтинговых систем. Отмечаются ошибки и недостатки её внедрения в российских вузах.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система оценивания, обобщенный средний показатель успеваемости, рейтинговый регламент университета, профессионально важные дисциплины, управление успеваемостью, пороговые значения.

В российском образовании используется система оценивания индивидуальных достижений студентов, нормативно-правовое оформление которой сложилось еще в 30-е годы прошлого века. В этой системе оценка уровня освоения учебной дисциплины студентом формируется, как правило, по результатам сдачи зачета и/или экзамена в конце семестра. Студент может получить одну из трех возможных оценок: «отлично», «хорошо» и «удовлетворительно». При этом вариант «удовлетворительно» выражает признание знаний студента как достаточных для выполнения в будущем профессиональных функций независимо от того, является ли полученная тройка «твердой», граничащей с четверкой, или «натянутой», граничащей с двойкой. Все это находится в серьезном диссонансе со складывающейся мировой практикой оценивания студентов, в основе которой – стремление избавить системы оценивания от субъективизма, максимально учесть не только результаты экзамена, но и полноту и качество выполнения студентом в течение семестра всех элементов реализуемой образовательной технологии.

Среди наиболее серьезных недостатков традиционной системы оценивания результатов обучения специалисты отмечают следующие:

- отсутствие практикуемого в образовании многих стран мира разделения функций преподавателя по обучению и оценке результатов обучения (учит один, экзамены принимают другие), служащее в отечественных условиях питательной средой для коррупционеров и взяточников и позволяющее низкоквалифицированным преподавателям маскировать свою несостоятельность приличными показателями успеваемости студентов;
- полная зависимость студента от назначенного ему преподавателя и неопределенность его будущей оценки по изучаемому предмету, допускающая в отношениях «студент – преподаватель» как неоправданный либерализм («да, на занятия не ходил, да, многого не знает, но ему ведь приходится работать»), так и часто не скрываемый и, как правило, не имеющий ничего общего с принципиальностью деспотизм преподавателя в отношении студента («сразу предупреждаю: ты мне экзамен не сдашь»; «ты у меня больше тройки не получишь»);
- характерная для российских вузов проблема «хвостистов», «хвостовых сессий» и бесконечных передач экзаменов и зачетов, сопровождаемых нервными и физическими перегрузками студентов, ставящими преподавателей в положение, при

котором цена принципиальности на экзамене – многократные дополнительные встречи с нерадивыми студентами;

- возможность получить степень бакалавра, специалиста и магистра, имея по большинству или даже по всем изучавшимся в вузе предметам только «тройки любого достоинства».

Отмеченные недостатки используемой в российских вузах системы оценивания являются основой растущей озабоченности общества состоянием качества высшего образования, уровнем коррупции в образовательных учреждениях, имеющими своим следствием утрату доверия к документам об образовании.

Зарубежные системы оценивания студентов, активное становление и развитие которых проходило во второй половине XX в., строились преимущественно как накопительные. При этом при разработке балльно-рейтинговых систем оценивания (БРС) устранение недостатков традиционных систем являлось главной целью. Именно поэтому используемые за рубежом системы оценивания, как будет показано далее, в значительной степени избавлены от перечисленных выше дефектов, чего нельзя сказать об отечественных БРС, внедрение которых в вузах не только не позволило в полной мере избавиться от изъянов традиционной системы оценивания, но порой усугубляло их в результате искажения принципов функционирования базовых моделей.

В настоящее время балльно-рейтинговые системы оценивания используются более чем в 200 наших вузах, причем в некоторых из них уже более 20 лет. Целевые установки разработки и внедрения отечественных балльно-рейтинговых систем имеют свои особенности. Во-первых, одной из важнейших задач внедрения БРС являлось обеспечение регулярной работы студентов в течение семестра – как правило, эта цель достигается. Вторая цель состояла в выработке справедливых механизмов формирования объективной оценки студен-

тов по совокупности накопленных им в течение семестра баллов – на наш взгляд, объективность и справедливость получаемых ими оценок остаются под вопросом, но об этом позже. Третья – сформировать значение рейтинга, позволяющего ранжировать студентов по успеваемости, определить лучших и худших из них. Этой задаче до сих пор отводится главенствующая роль. Поэтому в выработке алгоритмов вычисления рейтингов студентов авторы отечественных БРС проявляют завидную фантазию. В ход идут двухэтажные формулы расчета рейтингов теннисистов, шахматистов и т.п. В подобных системах значение своего текущего рейтинга студент, как правило, самостоятельно подсчитать не способен. С некоторой периодичностью (обычно четыре раза в семестр) он может узнать значение своего текущего рейтинга из ведомостей, формируемых в вычислительных подразделениях вузов.

Настроенность на задачу ранжирования студентов по успеваемости – главная особенность многих отечественных БРС. В отличие от российской практики, рейтинг студента, рассчитываемый в зарубежных университетах, не имеет целью показать занимаемое им место среди сокурсников (хотя эту функцию он также может выполнять). Рейтинг студента, в качестве которого используется *Общий средний показатель успеваемости (ОСПУ)*, показывает степень успешности освоения образовательной программы по сравнению с максимально возможным результатом. Студенту, зачисленному в университет, сообщают, что для получения степени бакалавра по истечении срока обучения его ОСПУ должен быть выше некоторого установленного университетом порогового значения (в американских университетах для получения степени бакалавра необходимо иметь в среднем по всем изученным дисциплинам оценки, соответствующие в нашем представлении оценке «хорошо с минусом»). Для получения после бакалавриата доступа в магистратуру сту-

дент должен завершить обучение в бакалавриате с ОСПУ не ниже, чем в среднем с оценкой «очень хорошо» по всем изученным предметам. Очень высокие пороговые значения успеваемости в магистратуре установлены для поступающих в аспирантуру (докторантуру), куда могут идти практически только отличники. Установление перечисленных пороговых значений позволяет студенту выбрать для себя приемлемую стратегию успеваемости с учетом своих способностей, дополнительной занятости, планов на будущее. Рейтинг студента в зарубежном университете – это *конфиденциальная личная информация*. Значение своего ОСПУ студент получает в учебной части в конце каждого семестра в запечатанном конверте.

Балльно-рейтинговая система оценки знаний является обязательным функциональным элементом специфической формы организации учебного процесса, в настоящее время преобладающей в университетах мира и получившей название «Credit based system». На русский язык это название переводится как «Кредит-система» или «Система зачетных единиц» [1, 2]. Под ней понимается системное определение всех основных аспектов организации учебного процесса на основе использования зачетной единицы (кредита) в качестве меры трудоемкости учебной работы, выражающей совокупность всех составляющих, связанных с организацией учебного процесса [3]. Подчеркнем, что ключевыми элементами системы зачетных единиц являются: а) индивидуально-ориентированная организация учебного процесса, позволяющая студентам иметь индивидуальные семестровые учебные планы и индивидуальные расписания учебных занятий [4], и б) балльно-рейтинговая система оценки учебной деятельности. Благодаря использованию последней реализуются механизмы обеспечения качества и оценки результатов обучения, активизируется учебная работа студентов, у которых появляются стимулы управления своей успеваемостью.

Рассмотрим вкратце базовые положения и особенности весьма распространенной в мире модели балльно-рейтинговой системы, отличающейся простотой и эффективностью и в значительной мере свободной от недостатков, характерных для традиционных систем оценивания знаний студентов.

Модель типовой балльно-рейтинговой системы

Система балльно-рейтинговой оценки индивидуальных достижений студентов является двухступенчатой и включает:

- оценки по дисциплинам;
- оценку по ОСПУ.

Успешность изучения отдельных дисциплин оценивается суммой набранных баллов (из 100 возможных), а успеваемость студента в целом (по совокупности всех изученных с начала обучения дисциплин) – по Общему среднему показателю успеваемости. Система балльной оценки успешности освоения дисциплин является основным инструментом оценки работы студента в процессе изучения дисциплины, позволяющим сформировать оценку студента по итогам изучения дисциплины. ОСПУ – инструмент интегрированного оценивания студентов по всем изученным дисциплинам на отдельных этапах (по завершении 1, 2, 3-го семестра и т.д.) и в конце обучения. Текущее значение ОСПУ, исчисляемое в баллах с точностью до одной десятой, определяет текущий рейтинг студента. В американской системе образования аналог ОСПУ (GPA) рассчитывается по четырехбалльной шкале. В российской системе образования ОСПУ может вычисляться на основе традиционной пятибалльной системы оценки.

Оценка успешности изучения отдельных дисциплин

Успешность изучения каждой из дисциплин учебного плана в системе зачетных единиц оценивается суммой баллов, исхо-

дя из 100 максимально возможных, и включает две составляющие [1, 2].

Первая составляющая – оценка преподавателем итогов учебной деятельности студента по изучению дисциплины в течение семестра (в сумме не более чем 70 баллов). Структура баллов, составляющих оценку преподавателя, представлена в стандарте учебной дисциплины (в рабочем плане дисциплины, выдаваемом каждому студенту перед началом учебного года) и включает отдельные доли в баллах, начисляемые студенту за успешность выполнения и защиты рубежных коллоквиумов, за полноту и качество выполнения самостоятельной работы в соответствии с понедельным планом, по некоторым дисциплинам – за посещаемость (пропорционально числу посещенных занятий).

Ниже в качестве условного примера приводится распределение баллов, составляющих основу оценки работы студента по изучению модуля «Математика-1» в течение основных 15 недель (со 2-й по 16-ю) учебного семестра.

Посещение занятий	15 баллов (1 балл в неделю)
Коллоквиум-I (9-я неделя)	10 баллов
Коллоквиум-II (14-я неделя)	15 баллов
Выполнение семестрового плана самостоятельной работы	30 баллов
Итого:	70 баллов

План самостоятельной работы студента на семестр включает 15 (по числу недель) заданий, успешность *выполнения и защиты* каждого из которых оценивается из 2-х баллов. Защита предполагает проверку преподавателем знания соответствующих теоретических разделов дисциплины. Основные формы текущего контроля знаний студентов: текущее тестирование, коллоквиум, контрольная работа, защита личного отчета и т.д.

Преподаватель на первой встрече со студентами обязан подробно объяснить систему 70-балльной оценки. Студенты должны знать, когда и какой суммой баллов будет оцениваться тот или иной вид их труда; какие критерии оценки использует преподаватель; когда, как и по каким темам будут проводиться тестирование и контроль выполнения самостоятельной работы. Благодаря регулярности контроля обеспечивается обратная связь, позволяющая преподавателю понять, каким темам или задачам следует уделить больше внимания и, соответственно, скорректировать учебный процесс.

Студент, работая с преподавателем в течение семестра, оценивая свои успехи, уже с первой недели знает, как повышается первая составляющая его оценки по дисциплине, и в конце семестра может с высокой степенью вероятности определить ее возможное итоговое значение.

Вторая составляющая оценки по дисциплине – оценка знаний студента на экза-

мене по 30-балльной шкале (при 70-балльной оценке преподавателя).

В системе зачетных единиц основной формой семестрового экзамена по всем дисциплинам, по которым это признано эффективным, является комплексное тестирование. Оно проводится в устной или письменной форме, а также в форме выполнения вынесенных на экзамен проблемных задач.

Комплексное тестирование обычно со-

стоит из трех разделов: общие понятия – 20%; основная часть – 50%; решение проблемы – 30%.

“Общие понятия” – фрагмент комплексного теста, который включает вопросы, нацеленные на выявление знания основных, базовых понятий учебной дисциплины (курсового модуля). Студент ставится в такие условия, при которых исключается возможность угадывания ответов: за правильный ответ начисляется 1 балл, за неправильный 1 балл снимается. Студент может не отвечать на вопрос, если он не уверен в правильности своего ответа. Отсутствие ответа оценивается в 0 баллов.

“Основная часть” теста требует от студента умений и навыков решения за ограниченное время большого количества относительно простых задач в объеме всего курса. Чтобы ответить на вопросы, студенту приходится напряженно работать, применяя свои знания для выбора правильных ответов среди предлагаемых альтернатив. За каждый правильный ответ студент получает 1–3 балла (в зависимости от специфики предмета). За каждый неверный ответ, как и в первой части теста, снимается 1 балл.

“Решение проблемы” – раздел комплексного теста, при выполнении которого студент, основываясь на приобретенных по данному предмету знаниях, самостоятельно решает конкретную проблемную задачу или несколько задач. Итоги выполнения экзаменационного задания проверяет и оценивает экзаменационная комиссия.

Для обеспечения объективности и надежности результатов тестирования принимается ряд специальных мер.

Недоступность тестов для предварительного ознакомления с ними студентов и недобросовестных сотрудников университета достигается за счет использования компьютерных генераторов вариантов тестовых заданий. Варианты тестов при этом могут формироваться непосредственно перед экзаменом или на самом экзамене в присутствии экзаменуемых студентов.

Чтобы исключить возможность получения информации о текстовых вариантах тестов от тех, кто уже сдал экзамен (в том случае, если для всех экзаменуемых накануне готовится ограниченное количество вариантов тестовых заданий), необходимо проводить экзамен по дисциплине в один день и в одно время для всех студентов, изучавших эту дисциплину в семестре.

С целью не допустить списывание и взаимопомощь студентов, наряду с обычными мерами административного воздействия (удаление с экзамена, который можно будет сдать только в следующую экзаменационную сессию), используются и другие методы. Например, студенты предварительно группируются по уровням их текущей успеваемости (троечники с троечниками, отличники с отличниками). Сформированные группы для сдачи экзамена направляются в разные аудитории, номера которых они узнают лишь за 15 мин. до экзамена. Однородность тестируемой группы и ограничение времени тестирования исключает для большинства тестируемых возможность “вникать” в проблемы других студентов.

Во избежание оказания помощи «избранным студентам» экзамены в тестовой форме проводят не преподаватели соответствующей дисциплины, а представитель департамента учебной работы и дежурный преподаватель. Например, письменный экзамен по математике вместе с представителем учебного отдела технически может проводить назначенный для этого преподаватель истории. В аудитории каждому студенту присваивается шифр, он получает свой вариант, выполняет экзаменационное тестовое задание и под присвоенным на экзамене шифром сдает его представителю учебного отдела. Проверка правильности выполнения тестовых заданий начинается через час после завершения экзамена. Оценка за выполнение первых двух частей теста формируется автоматически по результатам компьютерной обработки тестовой

карты. Третья часть экзаменационных тестовых заданий проверяется комиссией, в которую входят все преподаватели соответствующей кафедры во главе с ее заведующим и представители учебного отдела. Проверенные и оцененные тестовые карты сдаются представителю учебного отдела. В учебной части фамилии студентов расшифровываются, и только после этого студенты узнают свои оценки.

Подчеркнем еще одну значимую особенность. Обычно на экзаменационную сессию в зарубежных университетах отводится 8–12 дней. Время для подготовки к большинству экзаменов не предусматривается. Это объясняется тем, что на экзаменах, особенно по дисциплинам фундаментальной подготовки, как правило, выявляется и оценивается уровень остаточных знаний, усвоенных студентом в течение семестра, а не те знания, которые, будучи приобретенными «за три дня и три ночи» при подготовке к экзамену, к началу следующего семестра в значительной мере утрачиваются.

Важен и регламент проведения экзамена, составляемый так, чтобы свести к минимуму возможность манипулирования его результатами. Приведем пример типового регламента экзамена по математике.

1-й день

9.00. Начало экзамена.

9.15. Начало выполнения студентами тестового задания.

11.15. Завершение экзамена.

12.00. Начало проверки третьей части тестовых заданий комиссией предметной кафедры.

16.00. Завершение работы комиссии.

19.00. Объявление департаментом учебной работы результатов экзамена (на сайте университета в сети Интернет и на стендах учебных отделов).

2-й день:

10.00. Начало работы апелляционной комиссии.

16.00. Завершение работы апелляционной комиссии.

19.00. Фиксация персональных результатов экзамена в компьютерной информационной базе университета, после чего внесение каких-либо изменений в результаты экзамена становится невозможным.

По дисциплинам, для которых тестовая форма экзамена признается нецелесообразной, он проводится в обычной форме с использованием билетов и предоставлением студенту времени на подготовку к экзамену и к ответу во время экзамена. Так обычно проходят экзамены по специальным дисциплинам. Экзамен сдается комиссии из трех преподавателей кафедры. Преподаватель студента в состав комиссии не входит – тем самым реализуется принцип «учит один преподаватель, знания проверяют другие».

Возможно также использование интегрированной формы экзамена, когда студент сначала выполняет тестовое задание с целью проверки знания им основных понятий и методов дисциплины, а затем после подготовки отвечает по билету преподавателю, который к этому времени располагает результатами выполнения студентом тестовой части экзамена. Регламент проведения экзаменов допускает, что на любой экзамен в любое время может прийти представитель учебного отдела.

Эффективность балльно-рейтинговой системы оценивания знаний и контроля качества учебного процесса в системе зачетных единиц во многом определяется продуктивностью деятельности департамента учебной работы университета и подчиненных ему учебных отделов факультетов (институтков). Именно эта служба реализует комплексный контроль качества учебного процесса, способствует поддержанию высокого, единого для всех факультетов и филиалов уровня стандартов преподавания дисциплин, а также приобретению студентами глубоких и прочных базовых знаний,

объективности получаемых студентами оценок, ведет учет текущей успеваемости студентов.

Нужно подчеркнуть, что экзамен в БРС является таковым не только для студента, но и для обучавшего его преподавателя, который не в состоянии ни понизить оценку плохому, по его мнению, студенту, ни зависеть, жалея нерадивого или скрывая недостатки своей педагогической работы.

Суммарный итог двух частей балльной оценки освоения дисциплины переводится по утвержденным шкалам в международную буквенную оценку и ее национальный числовой эквивалент (табл. 1).

В используемой в США системе оценок (табл. 1, графы 1, 2, 4) буква <A> представляет градации оценки «отлично», буква – градации оценки «хорошо» («хорошо с плюсом», «хорошо», «хорошо с

минусом»), буква <C> – градации оценки «удовлетворительно», буква <D> – градации оценки «посредственно», буква <F> соответствует оценке «неудовлетворительно». Если студент получил по дисциплине оценку <F>, зачетные единицы (кредиты) по этой дисциплине ему не засчитываются, и если дисциплина является обязательной, студенту предстоит ее повторное изучение в следующих семестрах (пересдача экзаменов в американских университетах невозможна, в европейских – возможна одна пересдача, если преподаватель, принимавший экзамен, поставил студенту оценку <FX>).

Важной особенностью рассматриваемой модели оценивания является выделение в учебном плане дисциплин, важных для формирования профессиональных компетенций будущего специалиста (они отмеча-

Таблица 1

Шкалы перевода баллов в международные буквенные оценки и их числовые национальные эквиваленты (в интерпретации автора)

Баллы (США)	Международные буквенные оценки		Национальные числовые эквиваленты буквенных оценок			
	США	Проект Tuning	США	Италия	Россия	
					*)	
1	2	3	4	5	6	7
96–100	A	A	4,0	10	5,0	5
91–95	A-	(отл.)	3,7	10	4,7	
88–90	B+	B	3,4	9	4,4	4
84–87	B	(оч. хор.)	3,0	9	4,0	
81–83	B-	C	2,7	8	3,7	
78–80	C+	(хор.)	2,4	7	3,4	
74–77	C		2,0	7	3,0	3
71–73	C-	D	1,7	6	2,7	
68–70	D+	(удовл.)	1,3	6	2,3	
64–67	D	E	1,0	5	2,0	
61–63	D-	(посред.)	0,7	5	1,7	
0–60	F	FX, F	0,0	< 5	0,0	2,1

*) Шкалу значений в графе 6 следует рассматривать как предложение автора.

ются символом «*» или иным способом). По такой дисциплине студент не может получить оценку ниже, чем <C>. То есть, если студент набрал по данной дисциплине менее 74 баллов, ему выставляется оценка <F> и он вынужден будет изучать эту дисциплину повторно.

Обратим внимание, что пороговое значение «положительной» оценки по профессионально важным дисциплинам (74 балла) примерно соответствует нижней градации оценки «хорошо» по буквенной шкале оценок, рекомендованной в рамках проекта Tuning для университетов стран-участниц Болонского процесса (табл. 1, графа 3).

В российской системе образования по любой дисциплине положительной оценкой оказывается «тройка» любого достоинства, граничащая с «неудовлетворительной» оценкой. Этот недостаток можно исправить, например, путем принятия, как это уже сделано в других странах, *положения об адаптации внутренних правил функционирования высшей школы* в связи с присоединением к Болонскому процессу. В нем необходимо отразить изменения внутренней нормативной базы организации учебного процесса, вызванные необходимостью её гармонизации с общеевропейскими требованиями.

Соотношения между оценками в баллах и их буквенными и числовыми эквивалентами являются существенной особенностью *рейтингового регламента* конкретного университета. На национальном уровне целесообразно унифицировать лишь градации буквенных оценок и их числовых эквивалентов, которые и являются основой для сопоставимости систем оценки результатов обучения при международных сравнениях.

Предоставление университетам возможности иметь различные рейтинговые регламенты есть дань уважения их автономии и академическим свободам. Устанавливая рейтинговый регламент, университет реализует свое право самостоятельно выстраивать приоритеты системы стимулиро-

вания студентов к достижению наилучших результатов в обучении. Ответственность университетов и сравнимость их внутренних рейтинговых регламентов в общеевропейском процессе обеспечивается выработанным в рамках проекта Tuning положением, согласно которому распределение оценок студентов в диапазоне <A – E> по европейской шкале (табл. 1, графа 3) должно быть примерно одинаковым по университетам: оценку <A – отлично> должны получать в среднем около 10% студентов, <B – очень хорошо> – 25%, <C – хорошо> – 30%, <D – удовлетворительно> – 25%, <E – посредственно> – 10%. Существенные отклонения от среднего уровня дают основания для оценки рейтингового регламента как несовершенного – излишне «жесткого» или «мягкого».

В графе 6 табл. 1 автором предлагается шкала значений для перевода международных буквенных оценок в числовые эквиваленты по традиционной для России пятибалльной, но модернизированной шкале. Значения в графе 6 получены увеличением на один балл соответствующих значений четырехбалльной шкалы (табл. 1, графа 4), используемой в учебных заведениях США.

Это очень простое предложение обладает важным достоинством. В случае его принятия образовательные программы российского высшего образования становятся сопоставимыми с образовательными программами американизированных и европейских образовательных систем не только по показателям трудоемкости, выраженной в зачетных единицах, но и по критериям оценки результатов обучения и значениям самих оценок. Российские оценки в пятибалльной системе могут сопоставляться с международными, например с американской четырехбалльной, путем уменьшения российской оценки на единицу и наоборот. При этом сохраняется традиционное для России психологическое восприятие всех оценок в диапазоне от «5 – отлично» до «2,7 – три с минусом».

Новым для российского образования станет диапазон значений оценок от «2,3» до «1,7», соответствующих градациям буквенных оценок <D> и <E> по европейской шкале. Для этого диапазона оценок в российском варианте можно узаконить термин «посредственно», традиционно используемый в России и выражающий негативное отношение к «тройке» и «троечникам».

Как и за рубежом, в условиях российского образования градации оценки <D> и <E> по европейской шкале могут считаться допустимыми для непрофильных дисциплин, не оказывающих серьезного влияния на формирование профессиональных компетенций будущего специалиста.

Не следует опасаться, что снижение требований к уровню допустимой оценки итогового результата изучения непрофильных дисциплин явится причиной несерьезного отношения студентов к этим дисциплинам. Как будет показано далее, «провал» в оценке по любой дисциплине студенту приходится компенсировать более высокими оценками по другим дисциплинам, с тем чтобы его Общий средний показатель успеваемости был в пределах, устанавливаемых для получения степени бакалавра и магистра по завершении обучения в университете. Поэтому, как правило, студенты стараются использовать любую возможность для повышения значения своего текущего ОСПУ, что обычно легче достигается за счет непрофильных дисциплин.

Используемая в настоящее время в России пятибалльная система оценки, по сути, является трехбалльной, что для современных измерительных технологий в образовании явно недостаточно. Поэтому переход к международной европейской буквенной системе оценок с ее пятью «положительными» градациями, пересчитываемыми в баллы модернизированной пятибалльной системы оценки (табл. 1, графа 6), является актуальным.

Применяемая в системе зачетных единиц буквенная система оценки результатов

освоения учебных дисциплин, кроме основных значений «А – F», может включать дополнительные буквенные обозначения для идентификации отклоняющихся от стандарта частных случаев [1, 2], например:

<E> – студент не смог сдать экзамен по уважительной причине;

<R> – студент по каким-либо причинам прекратил изучение дисциплины в текущем семестре или не удовлетворен итоговой оценкой и выразил желание пройти курс повторно;

<FX> – студент по результатам экзамена получил неудовлетворительную оценку, но имеет право на однократную пересдачу экзамена (оценка <F> такого права не дает).

Специальные буквенные обозначения вводятся также для идентификации различных ситуаций нарушения предписанного инструкциями графика выполнения курсовых и дипломных проектов, различных практик и т.п. Дальнейшие действия студента в каждой из отклоняющихся от стандарта ситуаций должны быть четко регламентированы и описаны в выдаваемых ему инструктивных материалах. Как правило, студенту предоставляются дополнительные возможности для исправления оценки (в отдельных случаях – за дополнительную плату).

Оценка текущей и итоговой успеваемости студента

Важной составляющей рассматриваемой модели балльно-рейтинговой системы оценивания является оценка успеваемости студента по совокупности изученных учебных дисциплин на основе Общего среднего показателя успеваемости [1, 2].

ОСПУ определяется как отношение суммы произведений числовых оценок по дисциплинам на значения трудоемкости изученных дисциплин к суммарной трудоемкости изученных дисциплин:

$$ОСПУ = \frac{O_1 K_1 + O_2 K_2 + \dots + O_n K_n}{K_1 + K_2 + \dots + K_n},$$

где O_1, O_2, \dots, O_n – числовые эквиваленты полученных студентом оценок по дисциплинам учебного плана;

K_1, K_2, \dots, K_n – трудоемкости соответствующих дисциплин по учебному плану в зачетных единицах.

ОСПУ в течение всех лет обучения студента подсчитывается по семестрам нарастающим итогом: по итогам первого семестра, по двум семестрам, по трем и т. д. ОСПУ, накопленный за весь срок обучения, в американской системе образования представляет собой *интегрированную оценку успешности освоения студентом образовательной программы в целом* и служит для работодателей главным показателем успешности выпускника и его потенциальных способностей.

В конце каждого семестра студент оценивает свою успеваемость по текущему значению ОСПУ, устанавливает степень соответствия ее результатов требованиям к успеваемости, содержащимся в *едином стандарте обучения университета*, намечает дальнейшие планы на учебу.

При этом студент учитывает следующие факторы, влияющие на текущую и итоговую оценку его успеваемости [1]:

- чтобы получить диплом бакалавра, выпускник университета должен иметь итоговый ОСПУ по модернизированной пятибалльной системе оценки (здесь и далее – *табл. 1, графа 6*) не ниже чем 3,0 балла, диплом магистра – 4,0 балла;
- лучшие студенты, набравшие за семестр не менее 30 зачетных единиц и имеющие ОСПУ по итогам семестра 4,7 балла и выше, объявляются отличниками и заносятся в ректорский поощрительный список;
- студент, занесенный в ректорский поощрительный список два или более раза, заносится в список студентов-лидеров. Такой студент получает льготы при оплате обучения, предоставлении финансовой помощи и образовательных кредитов, рабочего места в качестве штатного сотрудника или ассистента-преподавателя, при вклю-

чении в специальную партнерскую международную программу обучения; ему также оказывается содействие в продолжении обучения в вузах других стран;

- если ОСПУ студента по итогам семестра опустился ниже 1,7 балла, студент считается неуспевающим и его имя заносится в предупредительный лист. Если он попадет в предупредительный лист три раза, то будет отчислен из университета;
- если студент был допущен к выполнению выпускной работы и защитил ее с оценкой не ниже «С», но набрал в итоге менее 240 зачетных единиц и/или его итоговый ОСПУ оказался ниже 3,0 баллов, допускается выдача диплома выпускника без присвоения степени бакалавра.

Анализ зарубежной практики использования описанной в данном разделе модели балльно-рейтинговой системы оценки подтверждает ее эффективность как средства активизации учебной работы студентов, повышения их мотивации к постоянному самоконтролю и *планированию своей успеваемости*, укрепления дисциплины и личной ответственности за результаты учебной работы. Положительной особенностью системы балльно-рейтингового оценивания результатов обучения является то, что студенты сами выбирают, каким из перечисленных в рейтинговом регламенте способом набирать баллы, и сами могут определять для себя достаточное, с их точки зрения, количество баллов по всем видам занятий и соответствующую рейтинговую оценку. Это позволяет им рационально распределять силы и время, с тем чтобы в итоге оставаться в той категории студентов, к которой они себя относят (отличники, хорошо успевающие и т. д.), и при этом уделять максимальное внимание только тем предметам, которые, с их точки зрения, наиболее важны для будущей профессиональной деятельности.

Отметим еще ряд привлекательных качеств, которыми обладает рассмотренная система оценки по сравнению с традиционной:

- очень простые и ясные правила, оп-

ределяющие отношения в триаде «студент – преподаватель – университет»;

- отсутствуют зачетные и «хвостовые» сессии и связанные с ними перегрузки и «авралы» в учебной работе;

- из вузовского обихода исчезают понятия «допущен к сессии (экзамену)», «не допущен»;

- даже слабый студент защищен от угрозы отчисления;

- студента-отличника не лишают именной стипендии только потому, что он получил в сессию, возможно, единственную за весь период обучения «четверку»;

- не может быть поставлен вопрос об отчислении студента, не имеющего зачета по физвоспитанию или другой подобной дисциплине;

- абсолютные «троечники» не смогут получить диплом бакалавра и тем более диплом магистра или кандидата наук (доктора);

- не получит диплом детского врача студент, имеющий по педиатрии оценку «посредственно»;

- различие между специалистом, бакалавром и магистром заключается не только в количестве лет, проведенных в стенах учебного заведения, но и в уровне их итоговых оценок по ОСПУ;

- чем больше срок обучения, тем устойчивее становится ОСПУ студента, все более объективно характеризуя уровень его способностей, потенциальный уровень его будущего профессионализма и готовности к профессиональной деятельности. Именно поэтому итоговый ОСПУ во многих американских университетах не без основания заносится не в приложение к диплому, а *в диплом выпускника университета на его титульный лист* и является для работодателя одним из основных показателей перспективности молодого специалиста.

Положение о балльно-рейтинговой системе университета

При принятии решения о внедрении в учебный процесс университета балльно-

рейтинговой системы необходимо разработать, согласовать с кафедрами и утвердить Положение о балльно-рейтинговой системе университета, в котором должны быть установлены общие для всех кафедр университета правила формирования и интерпретации оценок по дисциплинам. В частности, необходимо установить и принять:

- единое для всех кафедр значение максимальной оценки успешности освоения дисциплины в баллах (100 баллов) и распределение баллов между первой составляющей оценки – оценкой преподавателем работы студента в течение семестра (70 баллов) – и второй составляющей – оценкой студента, полученной на экзамене (30 баллов);

- единую для университета шкалу пересчета суммарной балльной оценки студента в её числовой эквивалент или в значения «зачтено», «не зачтено»;

- рекомендации для установления рейтингового регламента дисциплин, определяющего распределение баллов преподавателя по отдельным видам учебной нагрузки и заданий по дисциплине, способы оценки преподавателем в баллах отдельных составляющих учебной нагрузки;

- порядок и правила оценивания успешности изучения студентами «профессионально важных дисциплин»;

- рейтинговые регламенты оценки выполнения студентами курсовых и дипломных работ, учебных практик;

- порядок введения в университете Обобщенного показателя успеваемости студентов (рейтинга студентов), его статус и порядок расчета;

- пороговые значения ОСПУ для морального поощрения лучших студентов и применения мер воздействия к нерадивым студентам;

- порядок и условия предоставления студентам права на повторное изучение дисциплин за дополнительную плату;

- правила отчисления студентов;
- другое.

В последние годы балльно-рейтинговые системы оценки активно разрабатываются, применяются и совершенствуются. Используется в российских вузах и описанная здесь модель. Как подтверждает практика, использование БРС обеспечивает большую объективность в оценке учебной работы студента и ее результатов, а также снижает возможность возникновения суждений о субъективности, предвзятости преподавателей.

К сожалению, при внедрении БРС в российских вузах часто допускается искажение принципов реализуемых базовых моделей, вследствие чего характеристики вновь создаваемых систем оценивания могут не только не превосходить традиционную, но и уступать ей. Отметим лишь некоторые характерные ошибки и недостатки, наиболее часто встречающиеся в практике разработки и внедрения БРС в российских вузах.

1. Внедрение новой системы оценивания начинается без утвержденного положения о БРС университета. Кафедрам дается право самим устанавливать балльную схему и регламент оценки. В результате на некоторых кафедрах дисциплина оценивается исходя из 100 баллов, у кого-то – из 250 и т.п. В качестве обоснования выбора размерности начисляемых студентам баллов выдвигается ошибочное представление о том, что чем больше часов отводится на дисциплину, тем большей суммой баллов должна оцениваться работа студентов.

2. В регламенты оценки знаний по дисциплине включаются воспитательные моменты: дисциплинированность, активность на семинарах и т.п. Такой подход возможен в колледжах с поурочной системой занятий, но не в вузах, где контроль факта и качества выполнения заданий, предусмотренных понедельными планами самостоятельной работы студентов, должен быть фронтальным и осуществляться в специально выделенных аудиториях в специально выделенные часы (для контроля самостоя-

тельной работы преподавателям обычно на весь семестр выделяется аудитория на количество часов в неделю из расчета 40% от недельного фонда времени на самостоятельную работу по дисциплине).

3. Отказ от обязательного проведения экзамена по дисциплине в конце семестра. Преподавателю дается не 70, а 100 баллов. Если студент набрал 70 (а где-то и 80) баллов, преподаватель предлагает ему оценку «4» и освобождает от обязательной сдачи экзамена. Если студент хочет получить «5», он может пойти на экзамен, на котором может получить и «3». Большинство студентов соглашается с предложенной преподавателем оценкой. В результате все большее число студентов отказываются от экзаменов. Осенний семестр заканчивается для них в декабре, и до середины февраля студенты гуляют. Минусы подобной практики очевидны: пропадают, как минимум, три недели учебного времени в семестр, отводимые на сессию (4,5 зачетных единиц из 30 нормативных). Объективность выставленной студенту оценки может подвергаться сомнению. Только итоговый контроль знаний студента, проводимый посредством независимого от преподавателя тестирования или в форме экзамена, который сдается комиссии, в состав которой не входит преподаватель студента, может считаться объективной формой контроля.

Литература

1. Бадафч Д., Сазонов Б.А. Актуальные вопросы интернациональной гармонизации образовательных систем. М.: Бюро ЮНЕСКО в Москве, 2007.
2. Сазонов Б.А. Болонский процесс: актуальные вопросы модернизации российского высшего образования: Метод. пособие. М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2007.
3. Сазонов Б.А. Академические часы, зачетные единицы и модели учебной нагрузки // Высшее образование в России. 2008. № 11. С. 3–21.
4. Сазонов Б.А. Индивидуально-ориентиро-

ванная организация учебного процесса как условие модернизации российского

высшего образования // Высшее образование в России. 2011. № 4. С. 10–24.

SAZONOV B. GRADE POINT AVERAGE SYSTEM AS A FAIR MEASURE FOR THE ESTIMATION OF KNOWLEDGE AND THE QUALITY OF EDUCATIONAL PROCESS

This article provides an analysis on the specialties of the implementation of the grade point average system as a fair measure for the estimation of students' personal achievements. There is described one of the most popular models of the grade point average system. Flaws and disadvantages of its implementation by Russian universities are noted.

Key words: grade point average system, Grade Point Average (GPA), grade point average system regulations, professionally important discipline, management of the academic progress, prerequisite levels.

**Е.Н. ПЕРЕВОЩИКОВА, профессор
Нижегородский государственный
педагогический университет**

**Рейтинговая система
оценки подготовки
бакалавров**

В статье определены структурные компоненты рейтинговой системы оценивания качества подготовки студентов и дано описание такой системы с позиций системного, деятельностного, личностно-ориентированного и компетентностного подходов. Раскрыты технологические аспекты внедрения рейтинговой системы в условиях профессиональной подготовки бакалавров в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов.

Ключевые слова: объекты контроля и оценки, средства измерения и оценивания, компетенции, рейтинговая технология.

Изменение целей и задач в условиях перехода на уровневую систему высшего профессионального образования требует не только совершенствования педагогических образовательных технологий, но и преобразований в области контрольно-оценочной деятельности на всех иерархических уровнях управления образовательным процессом в вузе. На первый план выходит задача создания условий для организации ритмичной и продуктивной учебной деятельности студентов и соответствующей технологии, которая позволяла бы контролировать успешность продвижения студента в образовательном пространстве и оценивать качество его подготовки. Одной из таких технологий может стать технология *рейтинговой оценки качества подготовки студентов*.

Анализ происхождения и использования понятия «рейтинг» показал, что оно

может означать как показатель конечного результата некоторой деятельности, так и сам процесс получения таких показателей. Применительно к образованию это означает, что рейтинг строится на основе баллов, накапливаемых студентом за выполнение текущих работ (лабораторных, контрольных, коллоквиумов, рефератов, тестов и др.), регулярно проводимых контрольных, в том числе итоговых, мероприятий, т.е. предполагает учет и оценку всех видов деятельности обучаемого в семестре. В отличие от традиционного способа оценивания, с помощью рейтинговых баллов можно учитывать не только работу студента по учебному плану, но и дополнительные виды деятельности, в том числе участие в олимпиадах, конкурсах, выступления на конференциях, работу со школьниками и т.д.

Для построения рейтинговой системы